



NDK-s Magyarok Közhasznú Egyesülete

Cím: 2132 Göd, Ósz utca 9.

Telefon: +36-20-971-8121

Email: ndkhuinfo@gmail.com

Honlap: www.ndk.hu

Raiffeisen Bank 12010628-01160405-00100008

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

amely az NDK-s Magyarok Közhasznú Egyesületének 2017. március 22-i

Újpest Német Nemzetiségi Önkormányzat Klubházában megtartott megismételt közgyűlésén készült

Pénzes Ferenc, az Egyesület elnöke előadja, hogy mivel a március 18-ára meghirdetett közgyűlés nem volt határozatképes, ezért a mai 17 órára meghirdetett közgyűlés a meghívóban foglaltaknak megfelelően, megismételt közgyűlésnek minősül, mely a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes.

A megismételt közgyűlés a jelen jegyzőkönyv mellékleteként szereplő jelenléti ív adatai alapján 33 tag jelenlétében és 3 fő meghatalmazással a meghívóban meghirdetett napirendi pontokban határozatképes.

Somogyi György:

Tisztelt Közgyűlés!

Hölgyeim és Uraim!

Kedves Tagtársak!

Én is köszöntöm az NDK-s Magyarok Közhasznú Egyesület megjelent tagságát, a megjelenteken keresztül meghatalmazást adó tagtársakat.

Külön köszöntöm azon tagjainkat, akik a legutóbbi közgyűlés óta – ha van ilyen – nyertek felvételt tagjaink sorába, és/vagy első alkalommal vesznek részt az Egyesület fórumának munkájában.

Ebben az évben ünnepeljük az NDK és a Magyar Népköztársaság között 1967-ben aláírt államközi egyezmény 50. évfordulóját. Számos program mellett a májusi hajdúszoboszlói találkozó lesz a fénypontja ennek az évfordulónak. Remélni merem, hogy Egyesületünk tagsága minél nagyobb számban lesz jelen, és emlékezhetünk a kedves múlttól.

Az első napirendi ponton – a közgyűlés megnyitóján és a határozatképeség megállapításán – túl vagyunk, de mai közgyűlésünk tisztségviselőit még nem választottuk meg. Ahhoz, hogy munkánkat végezni tudjuk, ezt még meg kell tenni. Meg kell választani a mai közgyűlés levezető elnökét, jegyzőkönyv vezetőjét, jegyzőkönyv-hitelesítőit. Tekintettel a megjelentek számára a szavazatszám aló bizottság tagjainak megválasztásától eltekinthetünk, azt magam is el tudom végezni szavazáskor.

Az elnökség felkérésére vállaltam a mai közgyűlés levezető elnöki teendőinek ellátását. Kérdezem a jelenlévőket, hogy van e valakinek észrevétele, esetleg más javaslata a levezető elnöki feladatra.

Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy **Somogyi György legyen a levezető elnök**, az mandátum lapjával jelezze azt.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés egyhangúlag megbízott a levezető elnök feladatainak ellátására.

Tisztelettel köszönöm a bizalmat, amely a levezető elnöki feladatok ellátására vonatkozik. Remélem az elvárásoknak meg fogok felelni, de ehhez a jelenlévő tagtársaim közreműködése is szükséges. Kérek mindenkit, hogy a napirendektől ne térjünk el, legyünk konstruktívak a hozzászólásoknál, és természetesen a válaszadásoknál is igyekezzünk lényegre törően fogalmazni, hogy minél többen kaphassanak szót. Mint a közgyűlés levezető elnöke ezen szabályok betartásán fogok örködni, melyhez a támogatásokat kérem.

Javaslom a mai közgyűlés jegyzőkönyv-vezetőjének Pappné Pintér Zsuzsanna tagtársunkat, aki előzetesen nyilatkozta, hogy vállalja a feladatot. Kérdezem, hogy van e más javaslat. Mivel nincs, a javaslatomat teszem fel szavazásra.

Aki egyetért azzal, hogy a mai Közgyűlés jegyzőkönyv-vezetője Pappné Pintér Zsuzsanna tagtársunk legyen, az mandátum lapjával szavazzon.

Mivel ellenszavazat és tartózkodás nem volt, így **megállapítom**, hogy a javasolt jegyzőkönyv-vezetőt – Pappné Pintér Zsuzsannát – a Közgyűlés egyhangúán elfogadta.

Kérek javaslatot a jegyzőkönyv hitelesítők személyére. A javasolt személyeket kérem, hogy egy felállással jelezzék az itt létüket, és nyilatkozzanak arról, hogy vállalják-e a feladatot.

Két önként jelentkező volt a jegyzőkönyv hitelesítésére: Pappné Windt Zsuzsanna és Csát Miklós tagtársak, akik vállalták ezt a feladatot.

A tagság – külön-külön szavazással – egyhangúán elfogadta mindkét jegyzőkönyv-hitelesítőt.

1/2017. sz. Határozat

Szavazás: 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodott

A közgyűlés levezető elnöknek: Somogyi Györgyöt

jegyzőkönyv-vezetőnek: Pappné Pintér Zsuzsannát,

jegyzőkönyv-hitelesítőnek: Pappné Windt Zsuzsannát és Csát Miklóst

megválasztotta.

Somogyi György, levezető elnök ismerteti az elnökség javaslatát a napirendekre, melyet minden tag a meghívóval együtt megkapott.

1. Megnyitó, határozatképesség megállapítása.
2. A közgyűlés tisztségviselőinek (levezető elnök, jegyzőkönyv-vezető, jegyzőkönyv-hitelesítők) megválasztása.
3. Napirendi pontok ismertetése, elfogadása.
4. Az egyesület elnökének beszámolója az elmúlt évi feladatok végrehajtásáról.
Szavazás a beszámolóról.
5. Az egyesület pénzügyi vezetőjének beszámolója az elmúlt pénzügyi évről.
Szavazás a beszámolóról.
6. Felügyelő Bizottság beszámolója az elmúlt évben végzett tevékenységükről.
Szavazás a beszámolóról.
7. A 2017/18 évi programterv ismertetése.
Szavazás a 2017/18 évi programtervről
8. Egyebek

Kérdezem, hogy elhangzott napirendi pont javaslatokkal kapcsolatosan van-e valakinek észrevétele?

Mivel észrevétel nincs, ezért megkérdezem, hogy aki a betervezett és a meghívóban is szereplő napirendi pontokkal egyetért, az a mandátumot jelző lappal jelezze.

Megállapítom, hogy a közgyűlés a betervezett napirendi pontokat egyhangúán elfogadta.

2/2017. sz. Határozat

Szavazás: 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodott

A közgyűlés, a meghívóban is szereplő, betervezett napirendi pontokat elfogadta.

Kedves Tagtársak!

A 4. napirendi pontra áttérve felkérem a Péntes Ferenc Zoltán elnök urat, tartsa meg beszámolóját.

Ezután Pénzes Ferenc elnök úr tartja meg beszámolóját.

Pénzes Ferenc, elnök:

Egyesületünk az alapszabályában megfogalmazott célok elérése szerint működött. Az elmúlt évben a részben újonnan felállt Elnökség, vezetőség öt alkalommal ülésezett.

Minden esetben határozatképes volt a testület. Ezúton is köszönöm minden vezetőségi tag munkáját.

Már az őszi üléseken elfogadtuk azokat a személyre szóló feladatokat, amelyek a jubileumi megemlékezésre vonatkoztak. Többek között felállítottunk egy szervező bizottságot, melynek vezetője Bobák János lett.

Minden elnökségi ülésen a tagságból voltak érdeklődő résztvevők, akik aktívan szóltak a napirend egyes pontjaihoz.

Folyamatosan értesültünk a gazdasági vezetónktől az Egyesület pénzügyi helyzetéről. Továbbra is nagyon jó a kapcsolat és az együttműködés a gazdasági vezető és a könyvelőnk között.

Lépéseket igyekeztünk tenni a tagság fiatalítása érdekében, melyben csak részleges sikert értünk el. Van még feladat ezen a téren is.

Ugyancsak feladatunk a hiányzó belső szabályzatok kiadása. Sokat tárgyaltunk róla, de végleges döntés még nem született. Egy minden követelményt kielégítő szabályzat (szabályzatok) kiadása a cél.

Az Országos Találkozót követően csökkenni a feladataink, és újra nekilátunk a szabályzatok véglegesítéséhez.

A Felügyelő Bizottság minden esetben képviseltette magát az elnökségi üléseken.

A vezetőség a különböző és természetes viták mellett jó hangulatban és légkörben végezte munkáját.

Köszönöm az Újpesti Német Nemzetiségi Önkormányzat elnökének Pappné Windt Zsuzsa elnök asszonynak, hogy helyet biztosított az üléseink megtartására.

A tagi létszám alakulásáról:

2016.01.01. induló létszám: 190 fő, 2016-ban elhunyt 2 fő: (Bihariné Molnár Hajnalka és Vántus József). Kilépett 4 fő: (Fülöp Ildikó, Marton Ildikó, Nyilas Endréné és Tamás Ferenc). Új belépők: 17 fő (Bogátiné Bekes Mária, Bögnér János, Csallóközi Csabáné, Cserhalmi Ibolya, Hartmann Gyula, Hoppe Petra, Hoppe Harald, Hrivnák Sándor, Joó László, Koméné Koroknai Irén, Kovács Katalin, Kovács László, Mojzes Lajos, Pénzes Z. Ferencné, Polyák Erik, Gyarmatiné Törőcsik Erzsébet, Vidó Bálintné). 2016.12.31-i állapot : 201 fő és 2 fő pártoló tag: Axnix István és Kőváriné Siska Ágnes.

A közgyűlés által elfogadott programokat igyekeztünk megvalósítani. Átadom a szót Gergely Mártának, az egyesület titkárnak, hogy ismertesse a megvalósult 2016 évi programokat.

Gergely Márta titkár:

Januárban a Budapesti Planetárium látogatáson vettünk részt, mely programunkhoz több család is csatlakozott, összesen 41-en voltunk.

Februárban ismételten részt vettünk az Idegenvezetők Világnapján, majd közös színházlátogatásra került sor, melyen a Székesfehérvári Természetjáró Szövetség tagjai is részt vettek, a színházban 90 fővel vettünk részt a budapesti városnézésen pedig 118-an voltunk.

Márciusban a Liszt Ferenc repülőtér látogatására került sor. Egyesületi tagjaink közül többen érkeztek vidékről, gyerekekkel. A szervezésnek igen nagy sikere volt, egy 53 fős buszt töltöttünk meg.

Áprilisban az immár hagyománnyá vált nosztalgiautunkkal egybekötött emlékfá ültetésen vettek részt egyesületi tagjaink, NDK-ban dolgozott társaink. Budapestről 53 fővel utaztunk. 2016-ban emlékfát ültettünk Bischofswerdában, Neustadt in Sachsenben és Ebersbachban. Bischofswerdában Dr. Holm Grosse polgármesterrel együtt ültettük el az emlékfát, majd a csoporttal együtt egy közös vacsora mellett beszélgettünk el vele a Bischofswerdában eltöltött évekről, érdeklődött, milyen volt fiatalon Bischofswerdában élni. A városban élő társunkkal, Zámbori Andrással együtt ellátogattunk az egykori lakóotthon épületéhez, ami sajnos lakatlanul áll. András délután megvendégelte a csapatot kávéval és süteménnyel, amit a gyár kintinájában fogyaszthattunk el, emlékezve a régi időkre. Neustadt in Sachsenben részt vettünk egy gyárlátogatáson, mely korábban kombájnokokat gyártott, ahol a magyarok is dolgoztak. Ma lakókocsikat gyárt a cég és igen keresettek termékeik. Ma is dolgoznak ebben az üzemben magyarok. A Neustadt in Sachsen-i emlékfát Peter Mühle polgármesterrel és a városban működő magyar klub vezetőjével, Pajkó Istvánnal együtt ültettük el. Természetesen kint élő magyar társaink és Magyarországról kiutazott társaink is segítettek a faültetésben. A faültetésnél köszöntő beszédet mondott Gilicze János, aki Makóról érkezett erre az útra. Az estet a Neustadt in Sachsenben élő magyarok klubházában töltöttük, ahol megvendégelték minket. Közös vacsora mellett lehetőségünk volt Peter Mühle polgármesterrel és kint élő

társainkkal beszélgetni. Jó volt látni az összetartó közösséget, akik részt vesznek a város életében, a városi rendezvényeken segítenek. A nosztalgiautunk utolsó napján Ebersbachban ültettünk emlékfát, melyen Verena Hergenroder polgármester asszony is részt vett. Sajnos elég kevés ideje volt velünk lenni, de ez alatt az idő alatt megtudhattuk tőle, hogy neki is magyar gyökerei vannak, nagyszülei magyarországi németek voltak, akiknek a háború után sajnos el kellett hagyniuk hazájukat, de mindig szívesen látogat Magyarországra. Az emlékfa ültetésénél nagyon sokat segített a Pietschmann házaspár, akik a faültetés után megvendégelték magyar társaikat. Vendégszeretetükre még sokáig emlékezni fogunk. A nap délutánján Bautzenben találkoztunk ott élő magyar társainkkal, akik városnézést tartottak nekünk, majd egy közös vacsorán beszélgettünk el velük.

Májusban a 9. országos NDK-s találkozókat Balatonfüreden tartottuk, melyen több mint 300 társunk vett részt. Állandó kiállításunk anyagából rendeztünk egy kisebb kiállítást, közös játék, filmvetítés, megemlékezés szerepelt a programjaink között. Itt tartottuk meg az Egyesületünk közgyűlését, ahol választásra is sor került. Az Elnökségben történt változás - lemondások - miatt újabb választás időpontját kellett kitűzni.

Június hónapban rendkívüli közgyűlésen lett megválasztva a jelenleg is működő vezetőség.

Ebben a hónapban Vácra látogattunk, ahol új tagok is csatlakoztak hozzánk. Itt találkoztunk új egyesületi tagunkkal, Mojzes Lajossal, aki annak idején Schwedtben dolgozott. Feleségével együtt bemutatták nekünk a várost. A kiránduláson 25-en vettünk részt.

Júliusban Veresegyházra látogattunk, ahol az újonnan felépült Szent Lélek templomot tekintettük meg, majd ellátogattunk a medve farmra, melynek unokáink nagyon örültek. Az esős idő ellenére 22-en vettünk részt a programon.

Augusztusban az állandó DDR kiállításunk színhelyén tartottunk egy nagyobb, közös beszélgetéssel, játékkal egybekötött összejevetelt, melyen igen szép létszámmal vettünk részt.

Augusztus végén 30 fővel a Szerencsi Csokoládéfesztiválra látogattunk el. Molnárné Nyakó Katalin segítségével megismertük a várost, Matyikó Miklós Sárospatakon kalauzolt el minket.

Szeptemberben az immár hagyománnyá vált szüreti fesztiválokat látogattuk meg. Ebben az évben ismét Kiskunmajsára látogattunk, ahol 120-an vettünk részt a kemping rendezvényein és találkozhattunk a környéken élő volt NDK-ban dolgozott társainkkal.

Októberben Ráckeve-re látogattunk, megnéztük a szerb templomot, a csodás kilátást a Tűztoronyból, János vitéz szökőkútját, a vízimalmot, és 20-an ebédeltünk a Savoyai kastély éttermében, ahol örömmel köszöntöttük új egyesületi tagunkat, Hrivnák Sándort és feleségét, akik először vettek részt egyesületi programon.

Novemberben Győrbe utaztunk, ahol kis városnézés után elkölthettünk egy közös ebédet társainkkal, találkozhattunk a Győrben élő és a környéken lakó volt NDK-sokkal, majd együtt néztük meg a Beatles.hu című előadást, melyen a kaposvári Meteor természetjáró egyesület tagjai és a Székesfehérvári Természetjáró Egyesület tagjai is részt vettek. Jó volt ismerősként üdvözölni őket. A színházlátogatáson 127-en voltunk.

Decemberben az évzáró mikulás estünkön köszönhetjük tagjainkat, több mint 100-an együtt készültünk az ünnepre.

Az egyik tagtársunk segítségével a múlt évben ismét sikerült egy családnak örömet szerezni. Egy Németországban élő, vegyes házasságból származó fiú kereste magyar édesapját. Rigó Erik segítségével sikerült egymásra találniuk, és a nyár folyamán a Balatonon találkozhatott a két család.

A programjaink létrehozásában egyesületünk vezetősége és sok más segítő közreműködésével sikerül egyre tartalmasabb programokat létrehozni, melyet mindenkinek nagyon köszönünk.

Somogyi György:

Megköszöni az Elnök úr és Titkár asszony, Gergely Márti beszámolóját. Megkérdezi a tagságot, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye az elhangzottakhoz?

Nincs észrevétel, hozzászólás.

Kedves Tagtársaim!

A 4. napirendi pont végére értünk. Most szavazással döntünk a beszámoló elfogadásáról.

Aki egyetért a beterjesztett beszámolóval, az a mandátumot jelző lappal jelezze.

Megállapítom, hogy a közgyűlés az egyesület elnökének beszámolóját, a titkár asszony kiegészítésével, az elmúlt évi feladatok végrehajtásáról egyhangúlag elfogadta.

3/2017. sz. Határozat

Szavazás: 36 igen, 0 nem, 0 tartózkodott

A közgyűlés az elnök beszámolóját a 2016-os évben végzett egyesületi munkáról elfogadta.

Tisztelt Közgyűlés!

Áttérünk az **5. napirendi pontra**. Felkérem Gombai-Nagy Károlynét, az Egyesület gazdasági vezetőjét, hogy az elmúlt pénzügyi évről tartsa meg beszámolóját.

Gombai-Nagy Károlyné, gazdasági vezető:

Szeretném megköszönni, hogy a múlt évben újra megválasztottatok erre a tisztségre, és ezzel negyedik alkalommal tartom meg a pénzügyi beszámolót. Velem párhuzamosan ugyancsak negyedik éve dolgozik a könyvelő, Tóth Viktória. Köszönjük innen is a munkáját. Mielőtt a 2016. évi számokról beszélnék, meg kell említeni, hogy a júniusi közgyűlésen elfogadtunk egy költségvetési tervet a 2016-os évre, amelyet mínusszal, méghozzá 885.500 Ft-tal terveztünk. Ennek két magyarázata van. Az egyik, hogy érkezett ott a közgyűlésen egy javaslat, hogy tervezzünk be 600.000 Ft-ot a honlap fejlesztésére. Ezt az első elnökségi ülésen elvetettük, és erre nem került sor. A másik pedig, hogy terveztünk az 50. évfordulóra és a 10. találkozóra már az elmúlt évre kiadásokat, amiket szintén nem valósítottunk meg, szintén közös döntéssel. Ezekre ebben az évben kerül majd sor. Így az eredményünk, amit remélem mindenki megkapott, a főkönyvi kivonatot, amely egyértelműen eredményről számol be. Ez a főkönyvi kivonat nagyon szakmai, könyvelés szempontjából készült. Elég nehezen érthető, ezért engedjétek meg, mivel én magam sem vagyok könyvelő, hogy néhány mondatot mondjak ezzel kapcsolatban. Az egyik az, hogy a könyvelés az más, mint a pénzügy. Teljesen másról szól, mások a tételek és mások a számítási alapok. Aki nem látta, az talán meglepődik azon, hogy olyan számat lát itt, hogy a könyvelésileg értendő pénzügyi eseményeink összessége 42.844.531 Ft volt. Ebből, ami konkrétan a kiadásunk volt és a tevékenységünkhöz kapcsolódik, az 5.083.189 Ft volt és a bevétel 5.573.278 Ft. A kettő különbsége pedig, tehát a pénzügyi eredményünk: 490.089 Ft. Ezt az eredményt az elnökség tervezte és lebonyolította, de igazából a tagság produkálta azzal, hogy részt vett a programokon nagy számban. E nélkül a létszám nélkül nem lett volna ez az eredmény megvalósítható.

A tájékoztatóban, amit elküldtünk, mellékelünk egy munkaszámos összesítőt. Ez nem hivatalos, ez egy teljesen belső nyomtatvány, ami arról szól, hogy nem gondoltuk azt, hogy egy ilyen nagy pénzhalmazban vagy számban tájékoztassunk benneteket, hanem kibontjuk minden alkalommal különböző munkaszámokra, a rendezvényeknek megfelelően, és ebben kimutatjuk azt, hogy a bevétel és a kiadás az egyes rendezvényeken hogyan alakul. Az előző 18-i közgyűlésen rövidített változatban azt a kettőt emeltem ki, hogy az országos találkozó eredménye mínusz 222.089 Ft. Ezt az magyarázza, és kérjük, hogy ezt ti is így értelmezzétek, hogy az egyesület az eredményéből ennyivel járult hozzá az országos találkozó sikeréhez. Tehát ez nem veszteség. A másik, amit megemlítenék, az Kiskunmajsa, ahol az eredmény 52.259 Ft, és itt is az egyesület járult hozzá a rendezvény sikeréhez. Ez az eredményünk, ezzel az egyesületnek a vagyona bank: 3.472.311 Ft, pénztár: 50.711 Ft, összesen: 3.523.022 Ft. Bár nem rendelkezünk eurós számlával, de van Euróánk: 123,20 EUR, aminek a Ft-összege 38.473 Ft. Ez az esemény, amit az elején elmondtam a 42millió Ft-ban tükröződik vissza a bizonylatokban. Itt van a 2016-os dosszié, ezen belül van az összes bizonylatunk. Ezt bárki megtekintheti a közgyűlés után. Fénymásolatot is készítünk belőle, hogyha kéri. Összesen 803 tételt rögzített a könyvelő. Van benne banki kivonat is, amelyik legalább 10 oldalas, tehát legalább 500-600 papírlap van ebben a dossziében. Az egyesületnek van más vagyona is a pénzen kívül. Leltár szerint rendelkezünk egy telefontal, ami Mártinál van. Rendelkezünk egy diktafonnal, egy nyomtatóval, szintén a székhelyen, rendelkezünk hat darab újonnan vásárolt és három darab használt vitrinnel, ami vendégségben van az NDK Múzeumban, ami tárgyi eszközökben jelenik meg. Van még vagyonunk könyvekben. Eddig összesen 330 könyvet adtunk el, ami azt jelenti, hogy raktáron még 170 darab könyv van. Ez is a vagyonunkhoz tartozik. És van némi fogyasztani való is: 4 kg só, 2 kg édes és némi innivaló a közgyűlés végére. Még annyit szeretnék elmondani, hogy a kivonat mindenképpen magáért beszél. Tartalmazza a pénzeszközöket, amit elmondtam. Tartalmazza, hogy a bevételek miből adódnak, főleg a tagdíjból, 514.400 Ft volt a tagdíj. Ez nem azt jelenti, hogy osztva 3000-rel, és akkor annyi a taglétszám és fordítva, mert szerencsére az elmúlt évben több olyan tagunk van, aki 2012-től, tehát visszamenőleg rendezte a tagdíját, sőt előre, 2017-re befizetett tagdíjakat is tartalmaz. Adomány: 88.295 Ft, személyi jövedelem 1%: 290.551 Ft, köszönjük mindenkinek, aki az 1%-ot az egyesületnek adta. A kiadásból is itt vannak a tételek felsorolva: bérleti díj, utazás, posta, telefon, internet, jogi szolgáltatás, könyvvitel, számítástechnika, tehát mindent ebben a főkönyvi kivonatban megtaláltok. Ha valakinek nehézsége támadna

ezzel, akár közvetlenül tőlem vagy direktben a könyvelőnek nyugodtan tegye fel a kérdését. Rövid időn belül választ fog kapni mindenki.

A pénzügyi beszámolóhoz tartoznak azok a hivatalos nyomtatványok, amelyeket majd a fővárosi törvényszékhez kell benyújtatunk, illetve a kettős könyvvitelt vezető szervezet egyszerűsített beszámolója és a közhasznúsági melléklete, amiből egy párat Márti kiosztott most az előadás előtt.

Ennek a lényege, hogy tartalmazza az egyszerűsített főkönyvet, amit az előbb ismertettem, most nem is erről, hanem a közhasznúságról szeretnék beszélni. A bíróság és a civil törvény egészen másképpen határozza meg a közhasznúság fogalmát. A beszámolóhoz közhasznúsági mellékletet kell mellékelni, amelyben különféle kérdések vannak. Kiosztottuk, bárkinek meg lehet tekinteni, hogy mik ezek a kérdések. Ebben kettő csoportban 3-3 olyan kérdés van, amelyeket meg kell válaszolni, és ha ezekre a válaszunk igen, akkor egyértelmű, hogy ez a közhasznúságnak megfelel. A hat kérdésből négynek megfelelünk, tehát egyértelmű, hogy a közhasznúsági feltételeknek megfelelünk.

Somogyi György:

Megköszöni a gazdasági vezető beszámolóját. Megkérdezi a tagságot, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye az elhangzottakhoz?

Varga Erika:

Ahogy Zsóka is mondta, a számok azok számok. Én csak 5 tételből összehasonlítottam a 2015-ös és a 2016-os évek eredményeit. A 2015-ös évet 685.317 Ft-tal zártuk. A 2016-os évet pedig 490.089 Ft-tal. Ez 195.226 Ft különbség, ami 40%-kal kevesebb összeg. Mi lehetett ennek az oka, átnéztem a főkönyvi kivonat alapján, amit a könyvelő a bizonylatok alapján készít el, ez mindig is így volt. Amit megnéztem, irodaszerre 2015-ben 24.710 Ft-ot, 2016-ban 57.149 Ft-ot költöttünk. Ez 130%-os eredmény, plusz, növekedés. Telefonköltségünk 2015-ben 94.830 Ft volt, 2016-ban 139.193 Ft. Ez 40%-os növekedés volt. Reprezentáció, ez egy picikét elugrott, 2015-ben 88.234 Ft, 2016-ban 210.233 Ft, ez 140%-os többletet jelent. Ha ezt a három különbséget összeadom, az 198.799 Ft, akkor ez a három tétel már sajnos kihozza azt a különbséget, ami a 2015-ös és 2016-os záró eredmény között van. Ezen kívül sajnos az SZJA 2015-ben (ez nem tervezhető) 398ezer volt, 2016-ban 290ezer, ez máris 108ezer különbség. Ezen kívül ez a 490ezres eredmény az idén ennyi sem lett volna. Ugyanis a 2015-ös nosztalgia útnak 220 ezer plusz költsége keletkezett, mivel a buszköltséget előre nem lehet pontosan fillérre kiszámolni. Volt az elnökségi ülésen egy olyan felvetés, hogy ezt a maradvány összeget fizessük vissza az embereknek, mert ők ezt befizették. Ez azzal lett végül leszavazva nagy többséggel, hogy ezek az emberek ezt a pénzt bekalkulálták, úgyhogy ez a 220ezer nem került kiadásra. Hogy ez a 485ezer most nem 485ezer lett volna, hanem 280ezer. Csak ezeket a számokat szerettem volna elmondani. Köszönöm!

Somogyi György:

Megkérem Zsókát, hogy rögtön válaszoljon.

Gombai-Nagy Károlyné:

Nem ugyanazok a feltételek, körülmények voltak a két évben. Lehet, hogy a jövő évben fele lesz a reprezentáció, bár szerintem inkább a duplája lesz, hiszen VIP vendégeket hívunk az 50. évfordulóra, az országos találkozóra. Nem lehet almát körtével összehasonlítani. Csak két tételt mondok: volt egy 100ezer Ft-os év végi szabálytalan költségünk, amit megnyerhettünk volna, hogyha nincs. A másik pedig a rendkívüli közgyűlés teremköltsége 40ezer Ft, ami szintén nem lett volna szükséges.

Tamás-Vadnai Éva:

Csak szeretném jelezni, hogy lesz majd hozzászólásom, de előbb szeretném meghallgatni a felügyelő bizottság beszámolóját.

Bobák János:

Közben volt olyan többlet költségünk is, hogy a jogvédő szervezet megtalált bennünket, így 2015-2016-ra be kellett fizetnünk az országos találkozón a zeneszolgáltatásért, ami 50ezer Ft volt, úgy, hogy a legkevesebbet kellett fizetnünk.

Somogyi György:

Megkérdem, hogy van-e még hozzászólás? A válasz, amit kaptál, kielégítő volt?

Varga Erika:

Nem volt kielégítő. Én tényeket, számokat közöltem.

Somogyi György:

Nyilván, amikor ilyen 40%-os és több növekedés is van az eredményeknél, akkor felteszi az ember a kérdést, hogy miért is van ez így. Itt voltak válaszok a megnövekedett számokról, de nyilvánvaló, hogy ha kiugró szám van, akkor azt célszerű a beszámolóban kiemelni. Ezzel egyetérttek. Akkor most szavazzuk meg a beszámoló elfogadását.

Tamás-Vadnai Éva:

Hallgassuk meg előbb a FB beszámolóját.

Somogyi György

Tehát Éva azt javasolja, hogy hagyjuk félbe a napirendet, és előbb hallgassuk meg a Felügyelő bizottság jelentését, azaz a 6. napirendi pont előadása következik, majd az 5. és 6. napirendek felett folytatjuk tovább a vitát.

Ezért felkéri a Felügyelő Bizottság elnökét, dr. Egerháziné Fekete Margót a beszámoló megtartására.

dr. Egerháziné Fekete Margó, a FB elnöke:

A Felügyelő Bizottság az „Alapszabály”-ban foglalt kötelezettségeinek megfelelően végezte ellenőrző tevékenységét. Két alkalommal, 2016. július 14-én és 2016. október 27-én üléstünk. Első alkalommal szakmai bemutatkozás, ügymenet felállítása és a választásoktól eltelt időszak megvitatása volt napirenden. Második alkalommal az éves ellenőrzés előkészítése, lebonyolításának stratégiája volt a téma.

Folyamatos kapcsolatot tartunk az Elnökséggel, üléseiken legalább egy fővel képviseltetjük magunkat. Részt veszünk az Egyesület által szervezett programokon, így a tagsággal is rendszeresen találkozunk. Rendkívüli megkeresés felénk nem történt. Elérhetőségeink megtalálhatók az Egyesület honlapján. 2016. október 29-én a székhelyen működési, 2016. november 7-én gazdálkodási, pénzügyi ellenőrzést tartottunk. Ezekről „Feljegyzést” készítettünk.

Az Egyesület működése:

Vizsgáltuk az „Alapszabály” szerinti működést. Az Egyesület belső „Szervezeti Működési Szabályzat” dokumentumainak elkészítése folyamatban van. Az egyesület kettő, májusban „Rendes Közgyűlést”, júniusban „Rendkívüli Közgyűlést” tartott.

Az Elnökség üléseit megfelelő gyakorisággal tartja. Májusig a határozathozataloknál a szavazatok száma szabálytalan volt. A „Jegyzőkönyvek” aláírás nélkül kerültek archiválásra.

Az előző elnök által tárolt dokumentumokat hiányosan, összerendezetlenül, csak részben dossziékban, többnyire zacskókban, dobozokban, „Átadási jegyzék”, „Jegyzőkönyv” nélkül adták át. Hiányzik a 2016.04.20-i „Jegyzőkönyv”. Szabálytalanul törölték a hanghordozók felvételeit. Nem találtunk Felügyelő Bizottsági archívumot. Az átadott dokumentumok iktatása a székhelyen folyamatosan zajlik. Július óta az Elnökségi ülések az előírtnál gyakrabban, szabályszerűen zajlanak. Az ezekkel kapcsolatos „Meghívók”, „Jegyzőkönyvek” szabályosan, a határidők betartásával kerülnek kiküldésre, ill. nyilvánosság elé a honlapra. Az elnökségen belüli kapcsolatokat és együttműködést jónak ítéljük.

A „Határozatok” könyve naprakész. A tag- és tagdíjnyilvántartás áttekinthető. A dokumentumok és eszközök tárolása, használata, nyilvántartása megfelelő. A havi programok a lefektetett céloknak, a közhasznúsági követelményeknek, a társadalmi feladatoknak megfelelően, egyre nagyobb érdeklődést számon tartva zajlanak. A partnerkapcsolatok folyamatosan bővülnek – egy-egy kivétellel –, javulnak.

A gazdálkodás ellenőrzése, értékelése:

Az Egyesület könyvelőjével 2016.07.28-án személyesen is felvettük a kapcsolatot. Megállapíthatjuk, hogy munkáját szakszerűen, a szerződésben foglaltak szerint végzi.

Ellenőrzésünk során négy év anyagába nyertünk betekintést. Átfogóan a 2016. év gazdálkodását vizsgáltuk. Az Egyesület pénzforgalmi eseményeinek dokumentálása folyamatosan, áttekinthetően vezetett. Az Egyesületre vonatkozó „Kettős könyvelés”-t rendben találtuk. Tételes, a bizonylatokra, a „Munkaszámos összesítőkre” is kiterjedő átvizsgálást végeztünk. A pénztárat ellenőriztük. Annak kezelése megfelel a „Pénzkezelés általános szabályai”-nak. A pénzügyi számla- és betéti kezelés is szabály- és célszerű.

Az Egyesületnek érvényes pályázata nem volt. Egyrészt a változások törvényszéki bejegyzésének elhúzódása, másrészt pályázati kiírás felfüggesztése okán. A Gazdasági vezető az Elnökségnek rendszeresen beszámol.

Az Egyesület gazdálkodása megbízható, céljainak megvalósítását szolgálják. Legfőbb bevételi forrásai a tagdíjak, az adó 1%-a rendelkezésekből befolyt összeg, az adományok, pályázati támogatások. Az éves „Főkönyvi kivonat” és a „Munkaszámos összesítő”-t elektronikus úton kaptuk meg ellenőrzésre. A Felügyelő Bizottság az Egyesület 2016. évi gazdálkodását és könyvelését átvizsgálta, azt rendben találta.

Az Elnökség beszámolóját, valamint a 2016. év gazdálkodásáról szóló beszámolót 5 400 303 Ft bevétellel és 4 910 214 Ft kiadással, 490 089 Ft eredménnyel a Közgyűlésnek elfogadásra javasoljuk.

Somogyi György:

Megköszöni a Felügyelő Bizottság elnökének beszámolóját. Megkérdezi a tagságot, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye az elhangzottakhoz? Most folytatjuk a két napirendi pont feletti vitát.

Tamás-Vadnai Éva:

Megpróbáltam összefoglalni a témákat, amihez szeretnék hozzászólni, ezért csináltam magamnak jegyzetet. De mielőtt elkezdeném, hadd kérdezzek már vissza az előbb elhangzott 100 ezer Ft szabálytalan ügyvédi kifizetésre. Ezt nem egészen értettem, ez mire vonatkozik. Mit fizettünk ki szabálytalanul ügyvédi díjat, nem értem.

Gombai-Nagy Károlyné:

Ez előre nem tervezett kiadás volt. Az elmúlt elnök asszony azt nyilatkozta korábban, hogy a szolgáltatás ingyenes.

Tamás-Vadnai Éva:

Mikor és ki nyilatkozta ezt? Én nem emlékszem ilyenre. Gondoltad, hogy egy ügyvéd ingyen dolgozik három éven keresztül? Elővegyük azt az elnökségi ülés anyagát, ahol az elnökség ezt a 100ezer Ft-os ügyvédi díjat megszavazta kifizetésre? És te kifizetted? Mert, ha ez így történt, akkor azt, hogy ez a kifizetés szabálytalan volt, visszautasítom, és szeretném bejelenteni, hogy ha még egyszer meghallom ezt a kijelentést, becsület-sértésért feljelentést fogok kezdeményezni.

Akkor most elmondanám azt, amiért tulajdonképpen szót kértem. Először is szeretnék egy kritikai észrevételt tenni a közgyűlés összehívásáról. Én úgy gondolom, hogy ez az egyesület egy országos lefedettségű egyesület. Nem véletlen, hogy az elmúlt években azért szerveztük az országos találkozóra a közgyűlést, amikor a legtöbben ott voltak, hogy a lehető legtöbb tag részt tudjon ezen venni. Nagyon szerencsétlen dolognak tartom azt, hogy most egy külön alkalomra hívtuk össze ezt a közgyűlést, hiszen lehetett tudni, hogy csak nagyon kevesen fognak tudni rajta részt venni. Azt gondolom, hogy ezt a közgyűlést össze kellett volna kötni valamilyen rendezvényvel. Ha az országos találkozóval nem lehetett összehozni, akkor össze lehetett volna hozni az idegenvezetők világnapjával, vagy színházzal, vagy bármi mással, de ez így egy nagyon szerencsétlen konstrukció. Azt sem tudom, hogy ki és honnan vette azt, hogy nem lehet megtartani egyszerre a meghíúsult és a második közgyűlést. Én nem tudok arról, hogy bármiféle jogszabály változott volna. Nem volt semmilyen változás. Az elmúlt két évben civil szervezetekre vonatkozó törvénymódosítás nem volt. Fő szabályként egyébként pedig az érvényesül, hogy a közgyűlést úgy kell összehívni, ahogy azt az alapszabály előírja. Az alapszabályban pedig mi ezt meghatároztuk, le van írva. Le van írva, hogy hogy kell meghívót küldeni, mikor kell kiküldeni, és ha meghíúsul, hogyan kell megtartani. Ezt nem írja felül semmi. Az a baj ezzel így, hogy az az üzenete, hogy nem számít, hogy itt van-e a tagság. Ez a probléma ezzel. Megcsinálta az elnökség a munkáját, és aztán ki akarja pipálni ezt a napirendi pontot, hogy aztán megvolt a közgyűlés, jöttek jöttek, nem jöttek, nem jöttek. Ez egy nagyon rossz üzenet.

Pénzes Ferenc:

Bemutatom a jogszabályváltozást. Ki volt téve a honlapra is. 2017. január 1-jén lépett hatályba. Nekünk azóta ez az első közgyűlésünk. Hidd el, hogy nekünk is nagy szívfájdalmunk volt ez. Az mellett, hogy nem szeretttük volna most az OT-én megtartani, az 50. éves jubileum miatt. Az elmúlt évben is meg előtte is vasárnap csak kb. 50-en vettek részt rajta. Akkor sem volt meg a teljes létszám.

Tamás-Vadnai Éva:

Én ezt akkor sem tartom ezt így helyesnek. Elmondátok, hogy a szervezeti és működési szabályzaton dolgoztok. Én úgy tudom, hogy ez nem kötelező eleme a működésnek. A tapasztalatom az, hogy akkor elkezdenek papírokat gyártani. Vagy működik valami rendesen, és van egy csapat, aki együtt dolgozik, vagy

írhatunk róla 30 oldalt, nem lesz jobb. De ha ti ezt fontosnak tartjátok, természetesen lehet. A FB beszámolóját olvastam is, és most hallottam is, és arra szeretnék reflektálni. Az apró szurkapisztkákkal nem akarok most foglalkozni, de ami komolyabb sértés, azt nem hagyhatom szó nélkül. Van benne egy ilyen mondat, hogy a májusi vezetőségi határozathozataloknál a szavazatok száma szabálytalan volt. Ezt így nem tudom értelmezni, de gondolom, hogy arra gondol a fogalmazó, hogy szavaztak a póttagok is. Ha így van, akkor viszont nem stimmel a május, mert már előző év augusztusában változtattunk ezen a szerintem (most is azt állítom) demokratikus módszeren. Azt sem értem, hogy hogy kerül bele a 2016-os beszámolóba egy 2015-ben történt ügy. Ugyanezt a kérdést szeretném feltenni, hogy mit keres itt ez a történet, hogy annak idején abban maradtunk, hogy a levelezésben valamilyen témát leleveleztünk, akkor az elfogadottnak tekinthető. Én nem gondoltam azt, hogy a jegyzőkönyveket minden alkalommal körbe kell küldeni a 10 embernek, alá kell írogatni meg hasonlók. Nem volt ilyen a légkör. Soha senki nem is nehezményezte akkoriban, és most ezt így felhánytorgatni 2-3 év múlva, hát nem tudom a jóindulat jelének venni. A konkrétan hiányolt április 20-i jegyzőkönyvről csak annyit, hogy igen, valószínűleg nincs az anyagban, de akkor miért nem tetszettek szólni? Nekem vagy a jegyzőkönyv-vezetőnek vagy bárkinek? Van telefon, van email, miért nem szóltatok, ha valakinek valamilyen problémája volt? Én úgy gondolom, hogy ha van egy kérdés és egy probléma, akkor kommunikálni kell. Nem kell ilyen pikírt megjegyzésekkel teleírni egy jelentést, ezt hagyjuk a kommunikációs szakemberre. És akkor jöhet a következő megjegyzés, hogy az előző elnök által tárolt dokumentáció hiányosan, összerendezetlenül, csak részben dossziékban stb. stb. Gondolom, ez én vagyok, aki ezt az anyagot átadta. Én úgy szocializálódtam az eddigi munkám során, hogy a különböző dokumentumokat és papírokat, attól függően, hogy azoknak mi a tartalma, mekkora, milyen gyakran használok, mire vonatkozik stb. különféle módszerekkel összerakom magamnak. Van, amit dossziéba, van, amit dobozba raktam, vagy egyéb módon tároltam. Gondolom, ha ez valakinek nem tetszik, akkor magának átrámolja, úgy ahogy ő szereti. Egyébként hiányzik valami? És most felteszem újra a kérdést, miért nem szóltatok? Hiányzott valami, elloptam valamit? Nemcsak én hoztam, de az egész egyesület volt vezetőségéhez tavaly május óta nem szólt senki. Az lett volna a módszer, hogyha valamilyen problémátok van, akkor szóltok valamit. Egyébként még annyit ezekhez a papírokhoz, hogy ezeket én is örököltem, és nem ilyen állapotban, és csak egy igen kis részét kaptam meg a Csát Mikitől összerendezve. Az összes többire hónapokon, sőt éveken keresztül vadásztunk, mire úgy ahogy össze lehetett rakni. Ezt lehetett belőle kihozni. Sajnálom, én erre voltam képes, úgy gondolom, hogy aki majd ezt gondolja ezután, az majd másképp csinálja. Az átadással kapcsolatosan: Amikor volt az az ominózus közgyűlés, amikor a volt vezetőség gyakorlatilag lemondani kényszerült, akkor én ezeket a papírokat összekészítve elvittem, és átadtam a jelenlegi elnöknek, akkor odahívtam a Bobák Janit, és kértem, hogy tanúskodjon, hogy ezeket a papírokat valóban átadtam. Nem emlékszem rá, hogy bármelyikük is kifogásolta volna az átadás módját, vagy azt követelte volna, hogy annak a közel 10 kg papírnak álljunk neki, és egyenként vezetgessük fel, adjunk sorszámokat az ott őrzött szavazó céduláknak, meg közvélemény kutató papíroknak, én ezt értelmetlen dolognak tartottam volna. De ti sem tettetek erre vonatkozó megjegyzést. Ezek után nem tudom, hogy mit keres ez a megjegyzés a felügyelő bizottság jelentésében. Viszont a szabálytalanul törölt hanghordozók témájáról beszéljünk egy kicsit. Nem értem, hogy mi a szabály, mert az alapszabályban ugye nincs erre vonatkozólag semmi. Van egy információs törvényünk, ami azt mondja, hogy a hangfelvétel az személyes anyag, és ilyen az érintettek hozzájárulásával lehet készíteni. Mi ezt el is szoktuk játszani, hiszen amikor elkezdődik a közgyűlés, akkor meg szoktuk kérdezni, hogy készülhet-e hangfelvétel, és akkor ezt meg is szavazzuk, és ez így rendben is van. Most ugyan nem kérdeztük meg, de mindegy.

Somogyi György:

Az alapszabályban benne van, hogy hangfelvétel készül, így nem kell megkérdezni.

Tamás-Vadnai Éva:

Készülhet. De az se baj, ha nem kérdeztük meg. Nyilván meg szoktuk adni a hozzájárulást, hiszen egy adott cél érdekében készül a hangfelvétel. Azért készül, hogy annak alapján el tudjuk készíteni a jegyzőkönyvet. És amikor ez a célunk megvalósult, 15 nap múltán, amikor felkerül a jegyzőkönyv, ahova fel kell kerülnie, és mindenki megnézte, akkor ugye okafogyottá válik, hogy ezt a hangfelvételt őrizgessük. Ettől függetlenül mi őrizgettük, amíg a fizikai lehetőség ezt megengedte. Aztán mikor eltelt sok év, sok felvétel és sok jegyzőkönyv van, meg vezetőségi, mert azt is arra vettük fel, akkor egy év után ezek törölődnek. Momentán az alapszabályban ez van leírva, hogy hangfelvétel készülhet, és az info törvényre tudok csak hivatkozni, mert mást nem ír az alapszabály, hogy azt addig meg kell őrizni, amíg a célt szolgálja. Papírból lehet dolgozni. Ha ez nem tetszik, akkor tessenek alapszabályt módosítani, és akkor lehet utána kritizálni. De szabálytalanságról beszélni ott, ahol nincs, nem kell. Most pedig a lényegi dolgokra, mert ezek csak ilyen nemtelen támadások

voltak. Ami miatt én nem fogom, vagy nem tudom elfogadni a beszámolót, az az az ominózus pont, amikor a Zsóka azzal kezdte, hogy tavaly a közgyűlés, tehát az egyesület legmagasabb szerve, a közgyűlés által megszavazott 600ezer Ft felhasználásáról a honlap javára a vezetőség egyértelműen lemondott és leszavazta. Ilyen nincs, ezt nem tehetette meg a vezetőség. Ha a közgyűlés megszavazta, hogy 600ezer Ft-ot rá kell költeni a honlapra, és csinálni kell egy olyan honlapot, ami nekünk jobb meg szebb, akkor azt meg kell csinálni. Olyan nincs, hogy a vezetőség ezt felülírja. Nem azért vagytok vezetőség, gyerekek. Ez olyan mértékben szabálytalan, hogy tulajdonképpen törvénytelen. Hiába dolgoztatok ezer más területen szabályosan. A honlappal pedig nem történt semmi, hát azt láttuk is. Régen legalább azt láttuk, hogy ha valaki jelentkezett rendezvényre, most ezt se. Én ezért nem fogom tudni elfogadni a beszámolót, egyébként meg mindenki maga dönti el, hogy hogy értékeli ezt, hogy a vezetőség fölülírja a tagságnak a határozatát.

Más: Megnéztem a tagi nyilvántartást, és látom, hogy kikerültek végre azok, akik lemondtak, és azt is láttam, hogy nagyon sokan befizették már az idei tagdíjat. Viszont azt is látom, hogy nagyon sokan vannak, akik rengeteg pénzzel tartoznak. A legtöbben 9000 Ft-tal, tehát három évvel, de van sok 12 meg 18ezer is. Én úgy gondolom, ha valaki 5 éve nem fizetett, akkor azzal valamit kéne csinálni, mert nem valószínű, hogy komolyan tag akar maradni, és annak nincs értelme, hogy ott tartsuk, csak azért, hogy többnek lássuk. Az nem előny sehol, hogy most 200 tag van vagy 132. Jó, nyilván ez egy folyamatos munka.

Én nyomatékosan kérem az elnökséget, hogy a mai közgyűlésről szóló jegyzőkönyvet küldje ki a tagoknak, ugyanúgy, mint a közgyűlési meghívót. Ha már így sikerült megszervezni, hogy ilyen csekély létszámmal vagyunk itt, akkor ne csak a sárdobálást lássák. Ne csak a felügyelő bizottsági jelentést, hanem lássák a reflektálásokat, meg a tagság hozzászólását meg a döntéseket is. Köszönöm szépen!

Somogyi György:

Köszönöm szépen. Én csak egyvalamit szeretnék kérni a tisztelt jelenlévőktől, mert most lesznek reflektálások, és bárki, aki úgy gondolja, hogy van véleménye, mondja el, én ennek híve vagyok. Csak arra kérek mindenkit, hogy maradjunk a tárgyilagosság talaján. Az érzelmektől lehetőleg fozzuk meg a mondanivalónkat. Mert az érzelmek átjárnak, akkor már átmegy személyeskedésbe, és az nem lenne szerencsés. Mindenki jegyezze fel, amit mondani szeretne, de ne kiabáljunk közbe. Megkérdezem, hogy az elhangzottakkal kapcsolatosan, a napirendekhez és a beszámolókhöz van-e valakinek észrevétele, véleménye, kérdése?

Varga Erika:

2016. március végén a FB két tagja, én és Biróczy Irén leellenőriztük, mert tudtuk, hogy lesz a közgyűlés, és Zsóka ezt biztos tanúsítod, átnéztük a számlákat, könyvelést, mindent. Tehát volt munka 2016-ban is. Átnéztük a pénztárt, pénztár bizonylatokat, a könyveléseket, banki főkönyveket, és amit akkor elkészített a könyvelő, mert tudtuk, hogy valószínűleg át kell majd adni. Tehát dolgoztunk, 2016-ban ez megtörtént. 2015-ben is dolgozott a felügyelő bizottság, és az akkori munkánkról 4-5 oldal beszámoló volt, amit aztán mindenki megkapott a vezetőségben. Ezt aztán megtárgyaltuk egyszer, kétszer, többször, tisztáztuk, amit kellett a könyvelővel, Zsókéval. Tehát 2015-ben is dolgoztunk. Csak ezt szerettem volna hozzátenni. Papíron nyoma van, az elnökségi levelezésben. Kiküldtük az Évának, és utána az elnökség minden tagjának. Arra reflektált a könyvelő és Zsóka is. Ugyanis a Margó azt mondta, hogy nem történt semmi.

Kocsis József:

Ha jól értettem, akkor az volt a probléma, hogy a jegyzőkönyvek nem lettek hitelesítve.

Tamás-Vadnai Éva:

A vezetőségiről készült jegyzőkönyvek nem lettek aláírva. Nem a közgyűlési jegyzőkönyvekről beszélünk.

Kocsis József:

Ezekről hangfelvétel készült. Gondolom, hogyha a jegyzőkönyvek alá lettek volna írva, akkor lehetett volna törölni a hangfelvételeket. Ha nem lettek aláírva a jegyzőkönyvek, akkor az gondolom azért történt, és ez a hangfelvétel tanúsította volna azt, ami le lett írva papírra. Addig nem lett volna értelme törölni a hangfelvételt, amíg alá nem lettek írva. Ha nincs, ami igazolja, akkor addig papíron bármit le lehet írni, mert nem támasztja alá semmi. Nem akarok személyeskedni, de volt egy ilyen ügyvédi költség. De ha le van írva, a szó elszáll, az írás megmarad, ha le van írva, mindenki névvel vállalja a felelősséget azért, ami le van írva a papíron, akkor a hangfelvételt már le lehet törölni.

Vass József:

Te azt mondod, hogy nincs ilyen jogszabály, hogy egy napon nem lehet megismételni a közgyűlést, Feri meg azt mondja, hogy van.

Somogyi György:

Én is sok civil szervezetnél voltam, ha mindig e szerint kellene eljárni, ami most van, az nem lenne jó. Ezzel fékezni akarják a civil szervezetek tevékenységét. Mindig ritkábban tudnak összejönni, és mindenhol a második közgyűlés az, ami érvényes lehet. Azért az 53 fő több mint a 36, ezzel a 18-i dátumra utalok.

Kovács László:

Meghatalmazás – mindig támadási felület lehet. Legyen teljes körű.

Somogyi György:

Úgy szól, bár én nem tartom a meghatalmazásokat szerencsésnek, de szabályszerű. Az alapszabályban rögzítve van, tehát szabályszerűek.

Varga Erika:

Jegyzőkönyvek mindig a hangfelvételek alapján készültek, kikerültek a honlapra. Majdnem, hogy szó szerinti kivitelben, 6-8 oldalas változatban, mind felkerült a honlapra. Ezek a vezetőségben készült jegyzőkönyvek, nem egyoldalas kivonatok, 6-8 oldalas anyagok. Most nem tudom, hogy fent vannak-e még, de nem is érdekes. Nagyon-nagyon hosszú. Aki elolvasta, talán soknak is találta. De ez a hangfelvétel szinte szó szerinti mása.

Somogyi György:

A jegyzőkönyveket alá kell írni a törvény szerint. Alá kell írni, le kell fűzni. Külön helyen, külön dossziében kell gyűjteni a jegyzőkönyveket az elnökségi ülésekről, a közgyűlésekről. Ez után lehet törölni a hanganyagot, ha már hitelesítve van a jegyzőkönyv. Akkor már azok viselik a felelősséget, akik azt aláírták. Akkor már nincs szükség a hangfelvételre. Ez már a múlt. A jövőben én arra kérem a vezetőséget, hogy időben tegyék ki a jegyzőkönyveket. De ez azt hiszem már tavaly is így volt. Ki volt téve a szó szerinti jegyzőkönyv.

Dr. Egerháziné Fekete Margó:

FB jogszerűen alapszabály szerint végezte a munkáját, nem kell személyeskedésnek venni. Nem volt benne sárdobálás, csak tényszerű megállapításokat tartalmazott. A jogszabályok 2017 januárjától változtak a civil szervezetekre vonatkozóan. Két hete voltunk Zsókéval egy jogszabályi tájékoztatón. Zsóka rendszeresen jár, én nem tudok mindig menni. Ő mindig tájékoztat, a kivonatokat megkapjuk. Bárkinek szívesen rendelkezésére bocsátjuk. Az alapszabályban benne van, hogy a jegyzőkönyveket milyen határidőn belül tesszük ki a honlapra. A közgyűlési jegyzőkönyvről nincs szabály. De van egy olyan kitétel, hogy bármelyik tag a székhelyen megtekintheti, vagy saját költségén arról másolatot készíthet. Tehát ezek nem titkok. Sem a beszámolók, sem a jegyzőkönyvek. Mindent a tagság rendelkezésére bocsátunk természetesen.

Somogyi György:

Azt a megjegyzést, hogy nem számít a tagság véleménye, és úgy néz ki, mintha direkt szervezték volna így a közgyűlést, nem tartom sportszerűnek. Az elnökség szeretné a hajdúszoboszlói nagy találkozó programokkal feltölteni a jubileum jegyében, és a vasárnapot nem azzal kellene tölteni, hogy összevissza futkározzunk, hogy összejöjjen a tagság. Szerencsésebb lenne természetesen egy rendezvénnyel összekötni. Most is azt állítom, hogy a dunaújvárosi programmal össze lehetett volna hozni. A filmvetítés előtt is meg lehetett volna tartani. Ezt az elnökség majd megvitatja, és lehet, hogy majd jövőre más taktikát fognak választani. De az, hogy szándékosan szervezte így a vezetőség, ez fel sem merülhet részemről, én bízom a vezetőségben, hogy nem így történt.

Pénzes Ferenc:

Csak a Gyurinak az utolsó felvetéséhez szeretném azt mondani, hogy idáig már másfél órája vagyunk itt együtt, és még azért van egy-két megbeszélőnivalónk. Egy ilyen programnál meg az lenne, hogy menjünk már, mert már túl sok. Itt most van idő, ezért is gondoltuk, hogy nem kötjük másik programhoz. Nincs kizárva, meg fogjuk gondolni legközelebb. Röviden még annyit szeretnék mondani, és lehet, hogy buta példát mondok, de ha valaki év közben költözik, a második félévben elköltözik egy új lakásba, azért ott vannak különböző dolgok. Újra kell egy csomó dolgot kezdeni. Itt is év közben történt az elnökségben a váltás. Nyilván egy részben új csapat el kellett kezdeni dolgozni. Ez nem egyszerű. Ott van a nyakunkon a jubileumi rendezvények szervezése, amit

már tényleg szeptemberben elkezdünk. Biztos, hogy mi is csinálhattuk volna jobban, de vegyék ezt egy ilyen költözésnek, egy új indulásnak.

Lehet, hogy nem sorrendben válaszolok az Évikének. Hogy mit kaptam, mit kaptunk az előző elnökségtől. Én nem szeretnék ebbe belemenni, mert senki nem jönne ki jól belőle. Viszont, hogy valami rend kezdjen kialakulni, ha másképp nem, igen valamilyen iskolás módon, és most már így is csináljuk. Megy egy levelezés egymás között, mint régen. De a végén legyen levél, le lehessen követni. És amikor én mondtam a különböző szabályzatokat, és ezért nincs még meg, és nem azért mert valakit el akarunk csípni, mert nem úgy csinálja, mert nyilván mindenki szeretetből csinálja ezt a tevékenységet. De hogy legyen mihez hozzányúlni, legyen papír mindenről. Egy ilyen rend kialakítása a cél, ahogyan a határozatok tárát is kezeljük.

Na most: a 600ezer Ft: Igen, a küldöttgyűlés megszavazta, és valóban a küldöttgyűlés a legnagyobb fórum. Amikor elkezdünk szervezni az ez évi tevékenységet, akkor jöttünk rá, hogy ..., ja és nem is nagyon volt olyan jelölt, hogy ki tudná ezt megcsinálni és menniért. Lehet, hogy fel lehetett volna adni hirdetést, vagy jobban foglalkozni vele, de az elnökség pillanatnyilag nem azt látta elsődleges szempontnak, hogy ezzel foglalkozzon, többek között azért is, amit már elmondtam. Igen, ez a küldöttgyűlés fogadta el. Az egyebek pont jön még, nem tudom, hogy jogszerű-e, de erről, mert ez még fennáll, akkor még erről szavaznánk. Megerősíti a küldöttgyűlés vagy pedig akkor halasszuk el ezt a 600ezer Ft-ot. Van 3,2 millió Ft-unk, és bár a jubileumra nyilván több el fog menni, bár nyilván spórolunk. Hogy a honlapunk milyen, hát igen, de el lehet olvasni, és ez a lényeg. A tagdíj-nyilvántartásunkról: Ez is téma volt, és folyamatosan téma is. Többségében mindannyian a szívünkön hallgatunk. Vannak olyan tagok, akiknek tényleg a 3ezer Ft is 3ezer Ft. Van olyan is, aki zsebből ki tudná fizetni, csak nem fizeti. Igen, rendet szeretnénk és fogunk is tenni, és igazából az, aki nem fizeti be a tagdíjat, azt először fel kell szólítani, nem olyan egyszerű a törlés, több levelet is kell írni. Tehát megvan a menete, ami megint pénzbe kerül. Még talán a költségek emelkedéséről meg a reprezentációs költségről: voltak utazási költségek, amikor tavaly különböző helyeket néztünk meg, az elnökségből elmentünk négyen. Volt, aki személyautóval ment, ott nem is volt költség. Ilyen jellegű is volt.

Somogyi György:

Kedves Tagtársaim!

Az 5. és 6. napirendi pont végére értünk. Most szavazással döntünk a beszámoló elfogadásáról. De előtte megállapítom, hogy az időközben érkezett tagtársainkkal együtt 36 fő érvényes mandátum van.

Aki egyetért a beterjesztett az 5. napirenden belül beterjesztett beszámolóval, a felvetésekkel és az arra adott válaszokkal, az a mandátumot jelző lappal jelezze.

Megállapítom, hogy a közgyűlés az egyesület gazdasági vezetőjének beszámolóját az elmúlt év pénzügyi feladatok végrehajtásáról 30 fő igennel, 2 fő ellene, 4 fő tartózkodással elfogadta.

4/2017. sz. Határozat

Szavazás: 30 igen, 2 nem, 4 tartózkodott

A közgyűlés az Egyesület 2016. évi gazdasági munkájáról szóló beszámolót elfogadta.

Aki egyetért a Felügyelő Bizottság elnöke által beterjesztett beszámolóval, illetve a kérdésekre, véleményekre adott válaszokkal, az a mandátumot jelző lappal jelezze.

Megállapítom, hogy a közgyűlés a Felügyelő Bizottság beszámolóját az elmúlt évben végzett tevékenységről 31 fő igennel, 3 fő ellene, 2 fő tartózkodással elfogadta.

5/2017. sz. Határozat

Szavazás: 31 igen, 3 nem, 2 tartózkodott

A közgyűlés a Felügyelő Bizottság 2016. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadta.

Somogyi György:

Ezek után rátérünk a 7. napirendi pontra, mely a 2017/2018 programokról szól, illetve itt tárgyaljuk az ehhez az időszakhoz tartozó pénzügyi tervet is.

Felkérem Gergely Mártát, az Egyesület titkárát és Gombai-Nagy Károlyné gazdasági vezetőt terjesszék be a napirendhez tartozó információkat.

Gergely Márta:

Március 23-án Dunaújvárosba megyünk. Az egyesületi tagok közül 30-an jelentkeztek, és kaptunk jelzést Dunaújvárosból, hogy az ott élők közül is még kb. 30 fő várható. Áprilisban nosztalgiaútra megyünk, a nógrádi vár látogatását áttesszük júniusra, júliusban a jeli arborétum, augusztusban egy horgásztúrát szervezünk Bánkra, a bánki tó mellett van közvetlenül egy vendégház. Lefoglaltuk, 40 fő részére van hely, ha a négyágyas szobákat töltjük fel. Szeptemberben Harkányba megyünk, októberben budafoki pincelátogatás, novemberben Sopronba és decemberben Mikulás bulira készülünk.

A 2018-as program tervezethez érkezett még észrevétel, amit a múltkor megbeszéltünk. Januárban teadélután, februárban többen nem javasolták a Busójárást, mert már most kellene szállást foglalni, én maradnék az idegenvezetők világnapjánál és a színházlátogatásnál. Márciusban Szolnokra terveznénk egy látogatást, és az ott élőkkel találkozónánk, áprilisa nosztalgia túrát tervezünk, de közben kaptunk egy információt arról, hogy májusban Eberswaldeba szerveznek egy faültetést. Úgyhogy itt lesz egy kis átfedés vagy közel lesz a két program egymáshoz, ha májusban országos találkozót akarunk szervezni. Júniusban etyeki filmpark látogatás borkóstolással. Júliusban Szekszárdra gondoltunk egy látogatást. Ha idén bejön a horgásztúra, akkor jövő augusztusban is lehetne ilyen szervezni, vagy Bp. környékére, vagy a Tisza tóra. Aki tud ebben segíteni, az szóljon. Szeptemberben ismét szüreti buli. Többen mondják már, hogy csak Kiskunmajsa, Bogács és Harkány között ingázunk, ha valakinek van valami ötlete, hogy hova menjünk, és szüreti program is legyen, talán fürdő is és olcsó szállás is. Októberben Tatára szerveznénk egy találkozót, novemberben Miskolcra egy színházlátogatást. Advent első vasárnapja december elsején van, ha ezzel szeretnénk összekötni, akkor már nem november, hanem december. Decemberben Mikulás buli, ami már eddig jól bevált.

Somogyi György:

Hallgassuk meg akkor Zsókát a 2017-es pénzügyi tervvel kapcsolatosan.

Gombai-Nagy Károlyné:

Ennek az évnek kiemelkedő eseménye a két jubileum. Nagyon szoros kalkulációt készítettünk. A házigazdája a Jani, aki napra készen rögzíti gépben az adatokat. Van jelentős különbség a bevétel és a kiadás között. Lényegesen többet fogunk kiadni, mint amennyit várunk a regisztrációs díjakból és egyebekből. Úgyhogy ez befolyásolja a programunkat. Azok a bevételek, amelyekről szó volt 2016-ban, reméljük ismétlődnek 2017-ben: tagdíj, adomány, 1%, és ezek várhatóan fedezik a működési költségeinket. Úgyhogy azt a differenciát, amit számoltunk az OT-nál, azt sikerült valamelyest terv szerint redukálnunk. 491ezer Ft többlet kiadást kalkuláltam a 2017-es évre. Nagy kérdés még a pályázat. Ha nyerünk a pályázaton, 65. napja van bent a pályázat. Törvény szerint 75 nap az elbírálási idő, tehát az elkövetkező 10 napban fogunk valamit hallani. Ha 500ezer Ft-ot kapunk, akkor ez a különbség máris nullára redukálódhat.

Somogyi György:

Van-e a két beszámolóval kapcsolatban valakinek kérdése, észrevétele?

Pappné Windt Zsuzsa:

Úgy gondolom, hogy ha valaki év közben szervez valamit, akkor igenis tegyék át ők a faültetést. Ennyivel tartoznak nekünk. Az OT-ra el fog menni egy nagy csapat. Évek óta így van a menete, hogy áprilisban nosztalgia túra, májusban OT. Ne kavarjuk össze.

Somogyi György:

Kedves Tagtársaim!

Az 7. napirendi pont végére értünk. Most kettő szavazással döntünk a beszámoló elfogadásáról. Először szavazunk a programtervről, majd a pénzügyi tervről.

Aki egyetért az Egyesület 2017/18. évi programtervével, illetve a kérdésekre, véleményekre adott válaszokkal, az a mandátumot jelző lappal jelezze.

Megállapítom, hogy a közgyűlés az Egyesület 2017/18. évi programtervét 34 fő igennel, 0 fő ellene, 2 fő tartózkodással elfogadta.

6/2017. sz. Határozat
Szavazás: 34 igen, 0 nem, 2 tartózkodott
A közgyűlés az Egyesület 2017/18. évi programtervét elfogadta.

Második szavazás: aki egyetért az Egyesület 2017/18. évi pénzügyi tervének elképzelésével, az a mandátumot jelző lappal jelezze.

Megállapítom, hogy a közgyűlés az Egyesület 2017/18. évi pénzügyi tervét 35 fő igennel, 0 fő ellene, 1 fő tartózkodással elfogadta.

7/2017. sz. Határozat
Szavazás: 35 igen, 0 nem, 1 tartózkodott
A közgyűlés az Egyesület 2017. évi pénzügyi tervét elfogadta.

Tisztelt Közgyűlés!

Ezzel áttérünk az utolsó, **Egyebek napirendi pontra**.

Megkérdem a szavazati joggal bíró tagtársakat, hogy az egyebekben van-e valakinek bejelenteni valója. Kérlek benneteket, hogy csak olyan témát vezessünk elő, amely az egyesület eredményességét, vagy jövőbeni munkáját döntően befolyásolja, s a jelenlévő többség figyelmére tarthat számon. Kérdezem elnök urat, hogy van-e az egyebekben valami beterjeszteni valója?

Pénzes Ferenc, elnök:

Én egy kicsit mérges vagyok, hogy ez a dolog a 600ezer Ft-tal végül így alakult. Fel szeretném tenni a kérdést, és a közgyűlést kérem, hogy szavazzon róla. Felolvasnám a kérdést: Egyetért-e a közgyűlés azzal, hogy az előző rendes közgyűlésen megszavazott 600ezer Ft-os honlapfejlesztést elhalasszuk? Nem lezárjuk, hanem elhalasztjuk.

Somogyi György:

Rossz a kérdés. A közgyűlés legfeljebb határozatot hoz, és nem kérdésekben dönt. Legfeljebb az a felkérés, hogy a közgyűlés értsen egyet azzal, hogy a korábban megszavazott döntését a 600ezer Ft-ról, hatályon kívül helyezi.

Csát Miklós:

Az egyebekben határozatot hozni nem lehet. Ilyen kérdéseket már ilyenkor nem lehet tárgyalni. Egyébként, amikor a 2016-os évet elfogadtuk, akkor azt is elfogadtuk, hogy ez a 600ezer Ft nem került felhasználásra. Ha majd fel akarjuk használni, akkor azt majd a 2017-esbe vagy 2018-asba bele kell tenni.

Bobák János:

Tehát nem töröltük, folyamatban van. Amit tudni kell, sajnos, aki nekünk a honlapot fejlesztette, az a tevékenységét felfüggesztette, még üzemelteti a háttértáblákat. Ha bármi gond van, csinálja. Pillanatnyilag ott tartunk, hogy új fejlesztőt kell keresni. De a 600ezer Ft akkor is sok rá, az egy nagyon eltúlzott összeg volt. Reméljük, hogy ezt kevesebből is meg lehet oldani. Arra kellenek ötletek, hogy facebookot csináljunk, vagy elég egy tájékoztató oldalt. Mert, ha egy tájékoztató oldal elég, a design-nak a kizárásával. Lehet csinálni olyat is, ami hasznot hoz, de nekünk nem az a dolgunk. Ennek a honlapnak egyet kell tudnia, hogy tájékoztassa a tagságot, illetve azt, akit érdekel a tevékenységünk. Az, hogy vannak benne plusz szolgáltatások, és valaki ezt igénybe veszi vagy sem, az más kérdés. Plusz szolgáltatás, ha akar valaki, cseveghet, tölthet fel képeket, blogot írhat, vagy fórum bejegyzést. Ha ezt levonnánk róla, akkor sima tájékoztató oldal lenne. Tehát folyik a fejlesztés. Keressük az új fejlesztőt, akit meg tudunk bízni ezzel a tevékenységgel. De ez nem olyan egyszerű, mert, ha elmondanánk, hogy erre 600ezer Ft-ot szántunk, egyből lenne 10 jelentkező.

Somogyi György:

Személyes véleményem. Nekem a honlap megfelel így. Láttam már valószínű többet, jobbat, de nekem az egyesülettel kapcsolatos igényeimet teljesen kielégíti. Információkat megkapom, ki sem használom az összes lehetőséget. De ezzel együtt van, akinek több igénye van, mindenesetre érvényben marad a határozat.

Egyebekben nem hozunk határozatot, az első napirendi pontnál lehetett volna ilyen határozati javaslattal előállni. Vizsgálja felül az elnökség az ezzel kapcsolatos korábbi álláspontját, kell, vagy nem kell. A következő közgyűlésre hozza ezt a hatályon kívül helyezést, és támassza alá, hogy miért javasolja.

Bobák János:

Lehetett volna határozatot hozni, ha 50 % + 1 fő jelen van, akkor bármilyen határozatot hozhatnak. De ahhoz 103 főnek jelen kellene lennie.

Biróczky Edéné:

Ha a jövőben nem kapcsoljuk rendezvényhez a közgyűlést, akkor cseréljük meg a két dátumot. Most sokkal kevesebben vagyunk, mint az első alkalommal. A másodikat tegyük hét végére, akkor többen tudnak eljönni. Az elsőt pedig szerdára, hétköznapra. Akkor úgymint rövid lesz.

Bobák János:

Már lefoglaltuk azt a termet, ahol szombaton voltunk. Sajnos mi is későn szembesültünk azzal, hogy nem lehet ugyanazon a napon megtartani a megismételt közgyűlést. A meghívókat már nem tudtuk volna 15 nappal előtte kiküldeni, ha előre hoztuk volna a dátumot. Ezért kellett a másik rossz megoldást választani, és a 18-ához választani egy másik időpontot a törvényeknek megfelelően.

Bakonyi Magdolna:

Most idén van ez a jubileum és emiatt ugye elmarad a közgyűlés. Illetve nem ott lesz megtartva, hanem most van. De jövőre ezt be lehet pótolni úgy, hogy újra a rendezvényhez kötjük. Ez most egy kivételes év.

Somogyi György:

Az elnökség majd gondolja végig, ez az ő kizárólagos joga eldönteni. A jó tanácsokat persze meg kell hallgatnia. De valóban az volt a lényege, hogy az országos találkozóhoz a vasárnap délelőttiét ne foglalja el a közgyűlés, amikor összevissza szaladgálnak. A fele a közgyűlésre menne, fele már elmenne.

Dr. Egerháziné Fekete Margó:

Itt megint egy új törvényi módosítás volt, hogy a közhasznúsági beszámolót nem május 31-ig, hanem március 15-ig kell benyújtani. Az első közgyűlést eredetileg március 11-ére terveztük, amikor már szervezésben volt, illetve úgy gondoltuk, hogy ne az országos találkozóhoz vonjon el időt. És amikor ez tiszta volt már, akkor tettük át másik időpontra, egy héttel későbbre, illetve a második időpontot március 22-re.

Somogyi György:

Ha nincs több hozzászólás, akkor lezárom az egyebek pontot. Tervezett munkánk végére értünk. Kérek mindenkit, tájékoztassák a mai nap eseményéről a meghatalmazást adó társainkat és mindazokat a társakat, akik valamilyen okból nem tudtak részt venni. Kérem az elnökséget, hogy – rövid időn belül – az Egyesület honlapján egy rövidített változatú tájékoztatást adjon az egész tagságnak, melyet majd a részletes jegyzőkönyv is követni fog.

Megköszönöm a megjelenteknek a részvételt, hogy vették a fáradságot, főleg a vidékiek, hogy ilyen késő délután hétköznap megjelentek.

Ezzel a mai közgyűlést bezárom.

Budapest, 2017. március 22.

Pappné Pintér Zsuzsanna sk.
jegyzőkönyv-vezető

Somogyi György sk.
levezető elnök

Csát Miklós sk.
jegyzőkönyv hitelesítő

Pappné Windt Zsuzsanna sk.
jegyzőkönyv hitelesítő